ПОЛОЦКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ШЕСТНАДЦАТЫЙ.

Подписка принимается въ редакціи вѣдомостей при духовной семинаріи въ Витебскѣ и у всѣхъ благочинныхъ полоцкой епархіи.

№ 3.

Цѣна за годъ пять руб. а за полгода три рубля съ пересылкой.

1 февраля 1889 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ВЫСОЧАЙШІЯ ПОВЕЛѢНІЯ.

Объ установленіи ежегодно церковнаго празднованія 17 октября въ память чудеснаго въ этотъ день спасенія жизни Ихъ Императорскихъ Величествъ и Августѣйшаго Ихъ Семейства.

Святѣйшій Сѵнодъ, въ благодарность Господу Богу, чудодѣйственною силою сохранившему драгоцѣнную жизнь Государя Императора, Государыни Императрицы, Наслѣдника Цесаревича и всѣхъ Царскихъ Дѣтей отъ грозившей имъ опасности, при крушеніи поѣзда 17 октября сего года, призналъ за благо, въ молитвенное воспоминаніе о великой милости Божіей къ Державѣ Россійской установить ежегодно 17 октября во всѣхъ православныхъ церквахъ Имперіи торжественное служеніе Божественной

литургіи, а послѣ оной благодарственнаго Господу Богу молебствія съ колѣнопреклоненіемъ, предоставивъ мѣстнымъ Преосвященнымъ право увольнять на сей день отъ занятій воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній. Вслѣдствіе сего Святѣйшій Сѵнодъ, по опредѣленію 21 октября—4 ноября сего года, предоставилъ г. Сѵнодальному Оберъ-Прокурору предположенія сіи повергнуть на Высочайшее Его Императорскаго Величества благовоззрѣніе. По всеподданнѣйшемъ о семъ докладѣ Сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора, Государь Императоръ въ 12 день минувшаго ноября Высочайше соизволилъ на установленіе ежегоднаго церковнаго празднованія 17 октября въ память чудеснаго спасенія жизни Ихъ Императорскихъ Величествъ и Августѣйшаго Ихъ Семейства.

— Государь Императоръ, въ 24-й день декабря 1888 г., Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Сѵнода о бытіи викарію Донской епархіи, Преосвященному Аксайскому *Августину* епископомъ Костромскимъ и Галичскимъ.

Высочайшій рескриптъ.

Преосвященный Экзархъ Грузіи, Архіепископъ Карталинскій и Кахетинскій Палладій.

Послѣ продолжительнаго служенія во внутреннихъ епархіяхъ Россіи, бывъ призваны къ управленію церковными дѣлами Кавказскаго и Закавказскаго края при обстоятельствахъ, требовавшихъ особливой попечительности, вы въ желаемой мѣрѣ оправдываете это высокое и многотрудное назначеніе.

При посѣщеніи въ текущемъ году Кавказа Я могъ удостовѣриться, что архипастырское дѣйствованіе ваше, проникнутое духомъ мира и любви, и здѣсь, какъ въ прежнихъ мѣстахъ вашего служенія, успѣло снискать вамъ уваженіе и сыновнюю преданность разноплеменной паствы. Ревность ваша о духовныхъ ея нуждахъ и о преуспѣяніи многоразличныхъ церковныхъ учрежденій въ краѣ соединяется съ пастырскимъ попеченіемъ о благочиніи церковномъ и съ просвѣщенною заботливостью о сохраненіи и поддержаніи священныхъ памятниковъ христіанской древности, коими такъ обильна искони Православная Грузія.

Въ ознаменованіе Моего вниманія къ достойной и полезной дѣятельности вашей, Всемилостивѣйше жалую вамъ препровождаемый при семъ *бриллiантовый крестъ для ношенія на клобукѣ.*

Поручая Себя молитвамъ вашимъ, пребываю къ вамъ всегда благосклонный.

На подлинномъ собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою написано:

„АЛЕКСАНДРЪ“.

Въ Гатчинѣ.
23 декабря 1888 года.

УКАЗЪ СВ. СѴНОДА.

По вопросу о принятіи мѣръ къ пресѣченію возможности вступленія въ бракъ лицъ, осужденныхъ на всегдашнее безбрачіе.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ *слушали* предложеніе господина сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 14 мая сего года, за № 2292, о принятіи мѣръ къ пресѣченію возможности вступленія въ бракъ лицъ, осужденныхъ на всегдашнее безбрачіе. *Приказали:* Госпо-

динъ сvнодальный Оберъ-Прокуроръ въ предложеніи, отъ 14 мая сего года за № 2292, объяснилъ: За послѣднее время значительно умножилось число браковъ, кои по существующимъ законоположеніямъ подлежатъ признанію незаконными и недѣйствительными. Особенно же часто встрѣчаются случаи совершенія браковъ такихъ лицъ, которыя, на основаніи ст. 253 Уст. дух. конс., осуждены духовнымъ судомъ на всегдашнее безбрачіе, при чемъ замѣчается, что совершающими такіе браки священнослужителями не точно соблюдаются установленныя закономъ предбрачныя предосторожности и принимаются отъ брачущихся такіе документы, которые не могутъ быть признаваемы достаточными для удостовѣренія безпрепятственности къ совершенію браковъ. Такъ какъ вѣнчаніе подобныхъ браковъ, въ послѣднее время, практикуясь довольно часто, можетъ способствовать распространенію ложныхъ убѣжденій о дозволительности такихъ браковъ, или, по крайней мѣрѣ, объ ослабленіи силы закона, осуждающаго на безбрачіе, и о возможности безъ большихъ затрудненій обойти препятствія къ онымъ, а съ тѣмъ вмѣстѣ можетъ и содѣйствовать увеличенію разводовъ (по соглашенію супруговъ), то представляется необходимымъ озаботиться изысканіемъ и принятіемъ мѣръ къ прекращенію означеннаго зла. Святѣйшій Сvнодъ, имѣя въ виду, съ своей стороны, что указанные браки едва ли могли бы состояться, если бы духовенство при браковѣнчаніи въ точности соблюдало предписанныя закономъ правила и требовало къ брачному обыску всѣ, указанные въ формѣ онаго, документы, признаетъ необходимымъ настоятельно внушить духовенству, чтобы оно не допускало при вѣнчаніи браковъ никакихъ уклоненій отъ требованій закона, и что, въ случаѣ какихъ либо опущеній при составленіи брачныхъ обысковъ, виновные въ семъ церковные причты будутъ подвергаемы строгой отвѣтственности.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, не усматривая въ Уставѣ духовныхъ консисторій соотвѣтствующей статьи, въ которой было бы съ точностію опредѣлено наказаніе за совершеніе священно-церковнослужителями браковъ лицъ, осужденныхъ на безбрачіе, и принимая во вниманіе, что по ст. 1575 Улож. о наказ. (изд. 1866 г.), священники римско-католическіе, армяно-грегоріанскіе, армяно-католическіе и проповѣдники протестантскихъ исповѣданій, за совершеніе брака, который по закону долженъ быть признанъ недѣйствительнымъ, приговариваются въ случаѣ, когда сіе учинено ими завѣдомо, къ лишенію духовнаго сана и къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ 8-ми мѣсяцевъ до 1 года и 4-хъ мѣсяцевъ, а когда оказываются виновными только въ извинительной болѣе или менѣе, по стеченію особенныхъ обстоятельствъ, ошибкѣ, то подвергаются въ первый разъ строгому выговору, во второй же удаленію отъ должности. Святѣйшій Сѵнодъ находитъ вполнѣ справедливымъ къ священно-церковнослужителямъ православнымъ, за совершеніе ими браковъ лицъ, осужденныхъ на безбрачіе, примѣнять ст. 189 Уст. дух. конс., по которой наказуются священнослужители за повѣнчаніе лицъ, обязанныхъ союзомъ супружескимъ. Для пресѣченія же возможности осужденнымъ на безбрачіе вводить въ заблужденіе духовенство, признаетъ полезнымъ установить: 1) чтобы при повѣнчаніи лицъ, вступающихъ въ новый бракъ, по расторженіи прежняго брака, причты требовали отъ сихъ лицъ, въ числѣ прочихъ документовъ, надлежаще засвидѣтельствованную копію съ указа Святѣйшаго Сѵнода о расторженіи брака, и 2) чтобы надписи о воспрещеніи вступить въ бракъ на документахъ лицъ, осужденныхъ на безбрачіе, дѣлались въ духовныхъ консисторіяхъ, которымъ вмѣнить въ обязанность: а) требовать таковые документы (аттестаты, паспорты, свидѣтельства и виды на житель-

ство) при начатіи бракоразводныхъ дѣлъ и затѣмъ, по утвержденіи Святѣйшимъ Сѵнодомъ рѣшеній епархіальныхъ начальствъ о расторженіи браковъ и объ осужденіи виновныхъ на безбрачіе, объявлять это рѣшеніе лицамъ, подвергшимся такому осужденію, одновременно съ учиненіемъ на ихъ документахъ обстоятельныхъ о семъ надписей, и б) вмѣстѣ съ симъ сообщить объ означенныхъ рѣшеніяхъ подлежащимъ (сословнымъ) управленіямъ или начальственнымъ лицамъ, коимъ подвѣдомы осужденные на безбрачіе, съ предупрежденіемъ, что въ случаѣ перемѣны сими лицами своихъ документовъ, отмѣтки объ ихъ осужденіи на безбрачіе должны быть внесены и въ новые документы. О вышеизложенномъ Святѣйшій Сѵнодъ опредѣляетъ дать знать циркулярными указами епархіальнымъ Преосвященнымъ, сѵнодальнымъ конторамъ, духовнику Ихъ Императорскихъ Величествъ и главному священнику гвардіи, гренадеръ, арміи и флота, для должнаго исполненія и руководства.

Приказъ по военному вѣдомству.

(25-го декабря 1888 года, № 288).

Изъ свѣдѣній, сообщенныхъ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Сѵнода, усматривается, что за послѣднее время встрѣчаются случаи вступленія въ бракъ такихъ лицъ военнаго вѣдомства, которыя, при расторженіи прежняго брака, на основаніи ст. 253 Уст. Дух. Кон., осуждены духовнымъ судомъ на всегдашнее безбрачіе и что нерѣдко эти браки совершаются вслѣдствіе выдачи подлежащимъ военнымъ начальствомъ означеннымъ лицамъ, свидѣтельствъ о разрѣшеніи на вступленіе въ бракъ, основываясь на коихъ священно-служители вѣнчаютъ сіи браки.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Сѵнода постановлено, чтобы ду-

ховныя консисторіи дѣлали надписи о воспрещеніи вступать въ бракъ на документахъ лицъ, осужденныхъ на безбрачіе, для чего консисторіи обязаны требовать таковые документы (аттестаты, паспорты, свидѣтельства и виды на жительство) при начатіи бракоразводныхъ дѣлъ.

Кромѣ того, консисторіи обязаны сообщать подлежащимъ управленіямъ или начальствующимъ лицамъ, коимъ подчинены лица, осужденныя на безбрачіе, о своемъ рѣшеніи съ предупрежденіемъ, что, въ случаѣ перемѣны сими лицами своихъ документовъ, отмѣтка объ ихъ осужденіи на безбрачіе должна быть вносима и въ новые документы.

Объявляя по военному вѣдомству о таковомъ опредѣленіи Святѣйшаго Сѵнода, предписываю всѣмъ начальствующимъ лицамъ, коимъ предоставлено право выдавать разрѣшенія на вступленіе въ бракъ, выдавать оныя не иначе, какъ удостовѣрившись по документамъ о правѣ подчиненнаго вступить въ законный бракъ.

Подписалъ: Военный Министръ
генералъ-адъютантъ *Ванновскій*.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ и ИЗВѢСТІЯ.

Умерли: Городокскаго уѣзда, с. Дубокрай священникъ Сѵмеонъ Шимаковскій 25 декабря и Люцинскаго уѣзда, с. Голышево Сѵмеонъ Шаровскій 2 января.

Перемѣщенные въ с. Игумено-Оболь, Полоцкаго уѣзда, священникъ Ѳеодоръ Журавскій и въ с. Махирово, того же уѣзда, священникъ Евфимій Сивицкій оставлены на прежнихъ мѣстахъ службы, первый въ м. Ильино Велижскаго уѣзда, и послѣдній въ с. Игумено-Оболь Полоцкаго уѣзда.

Перемѣщены: священники—Велижскаго уѣзда, м. Ильино Владиміръ Дымманъ въ с. Голышево, Люцинскаго уѣзда; Ле-

пельскаго уѣзда, с. Мизголово Игнатій Игнатовичъ въ с. Дубокрай, Городокскаго уѣзда и Полоцкаго уѣзда, с. Ситно Михаилъ Бѣляевъ въ с. Махирово того же уѣзда.

Назначены: Дриссенскаго уѣзда, м. Освѣи псаломщикъ Константинъ Борисовичъ—на священническую вакансію въ с. Ситно, Полоцкаго уѣзда и кандидатъ на псаломщицкую должность Василій Забѣлинъ на псаломщицкую вакансію въ м. Освѣи, Дриссенскаго уѣзда.

Утвержденъ—Витебской Благовѣщенской единовѣрческой церкви священникъ Стефанъ Гнѣдовскій—въ должности благочиннаго единовѣрческихъ церквей Полоцкой епархіи.

Утвержденъ въ должности церковнаго старосты согласно выбору—крестьянинъ деревни Шахина Софроній Стефановъ къ церкви с. Чепля, Велижскаго уѣзда.

Назначенъ—окончившій IV класса Витебской духовной семинаріи, священническій сынъ Никаноръ Борисовичъ на должность учителя церковно-приходской школы въ с. Усвица, Полоцкаго уѣзда.

Съ архипастырскаго благословенія Его Преосвященства *вновь открыты церковно-приходская школа* въ с. Островскіе, Витебскаго уѣзда и *школа грамотности* въ деревнѣ Загородно Яновичскаго прихода.

Циркуляръ Его Сіятельства г. Начальника Витебской губерніи, по Губернскому по крестьянскимъ дѣламъ Присутствію (23 декабря 1888 года, № 10957).

Гг. Уѣзднымъ Предводителямъ Дворянства и Непремѣннымъ Членамъ Уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствій Витебской губерніи.

Озабочиваясь осуществленіемъ мѣропріятій высшей власти, въ от-

ношеніи просвѣщенія народа въ духѣ православной церкви, и вполнѣ раздѣляя при этомъ убѣжденіе, что церковно-приходскія школы въ предѣлахъ Сѣверо-Западнаго Края имѣютъ преимущественно важное значеніе, не только для духовно-нравственнаго возрожденія мѣстнаго православнаго населенія, быв. недавно уніятскимъ, но и для развитія въ немъ самосознанія и патріотизма, я поставилъ себѣ задачею, всѣми зависящими отъ меня средствами, способствовать открытію и развитію вышепоименованныхъ школъ, устраняя, на сколько это возможно, всѣ тѣ препятствія и затрудненія, которыя неминуемо должно было встрѣтить православное духовенство въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго обученія народа въ тѣхъ школахъ. Съ этою цѣлію, неоднократными моими циркулярами, а именно: 11 января 1885 г. № 181, 2-го марта того же года за № 1051 и 15 февраля 1886 г. № 22, я приглашалъ уѣздныя по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія оказывать возможное содѣйствіе православному духовенству въ этомъ святомъ дѣлѣ, какъ путемъ разъясненія крестьянскому населенію той пользы, какую принесутъ ему эти школы, такъ и вліяніемъ на должностныхъ лицъ волостныхъ и сельскихъ управленій въ смыслѣ радѣнія послѣднихъ объ успѣхѣ этого важнаго дѣла.

Между тѣмъ дошло до моего свѣдѣнія, что въ нѣкоторыхъ уѣздахъ ввѣренной мнѣ губерніи, гг. предсѣдатели и непремѣнные члены уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствій весьма индеферентно отнеслись и относятся къ преуспѣянію и благоустройству церковно-приходскихъ школъ, а слѣдствіемъ этого, само-собою разумѣется, является то критическое положеніе, въ которое оказались поставленными въ этихъ уѣздахъ нѣсколько церковно-приходскихъ школъ, гдѣ, на нѣкоторое время, за отказомъ крестьянъ въ доставкѣ топлива и нераспорядительностію должностныхъ лицъ волостныхъ правленій, были прекращены занятія.

Въ предупрежденіе возможности повторенія подобныхъ крайне нежелательныхъ случаевъ отказа крестьянъ отъ поддержанія церковно-приходскихъ школъ во ввѣренной мнѣ губерніи, я вновь обращаюсь къ гг. Уѣзднымъ Предводителямъ Дворянства и Непремѣннымъ Членамъ Уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствій, напоминая имъ объ исполненіи рекомендованныхъ мною на сей предметъ распоряженій.

При чемъ, позволяю себѣ надѣяться, что гг. Предводители Дворянства и Непремѣнные Члены съ должнымъ усердіемъ отнесутся къ этому патріотическому дѣлу и всѣми зависящими отъ нихъ средствами будутъ способствовать процвѣтанію поименованныхъ выше школъ, отнюдь не допуская тѣхъ случайностей, въ какія оказались поставленными нѣкоторыя школы во ввѣренной мнѣ губерніи.

Подписалъ: Тайный Совѣтникъ *Князь Долгоруковъ*.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Преосвященный Александръ, епископъ Костромскій, бывшій инспекторъ Витебской семинаріи († 16 декабря 1888 года).

Въ концѣ истекшаго года русская церковь лишилась одного изъ благостнѣйшихъ своихъ іерарховъ. 16 декабря ровно въ 4 часа пополудни, послѣ двухдневной тяжкой болѣзни почилъ о Господѣ преосвященный Александръ, епископъ Костромскій и Галичскій. Покойный архипастырь состоялъ въ продолженіе шести лѣтъ (1865—1871 г.) инспекторомъ Витебской семинаріи и оставилъ по себѣ самую лучшую память какъ въ средѣ питомцевъ и сослуживцевъ, такъ и въ средѣ духовенства Полоцкой епархіи. Для запечатлѣнія въ памяти его симпатичнаго образа, редакція считаетъ благовременнымъ сообщить краткія свѣдѣнія о его служебной дѣятельности и той любви, какую выразила къ нему осиротѣвшая паства Костромская при послѣднемъ прощаніи съ нимъ.

По происхожденію своему и первоначальной службѣ почившій святитель принадлежалъ сѣверо-западному краю. Уроженецъ Гродненской губерніи, Кобринскаго уѣзда, с. Камня Шляхетскаго, покойный владыка—въ мірѣ Андрей Кульчицкій обучался въ Литовской семинаріи и по окончаніи полнаго курса ученія въ ней рукоположенъ (1874 г. сентября 26 дня) во священника въ Кобринской Петропавловской церкви. Овдовѣвъ въ началѣ 50-хъ годовъ, о. Андрей изъявилъ желаніе принять монашество и удостоился постриженія въ иноческій чинъ 8 ноября 1852 г. Въ слѣдующемъ году, по благословенію митрополита Іосифа, молодой іеромонахъ Александръ отправился для дальнѣйшаго образованія въ петербургскую духовную академію.

Скоро по окончаніи курса академіи онъ выразилъ пламенное желаніе посвятить себя миссіонерству на дальнемъ востокѣ и въ ноябрѣ 1857 г. былъ зачисленъ въ Пекинскую духовную миссію. Въ 1859 и 1860 годалъ былъ учителемъ славянскаго языка въ Албазинскомъ училищѣ. Въ 1863 и 1864 годахъ былъ учителемъ въ училищѣ, учрежденномъ Китайскимъ правительствомъ для изученія европейскихъ языковъ. Въ бытность свою членомъ духовной миссіи изъ язычества обратилъ и крестилъ въ христіанство 78 человѣкъ. По вниманію къ трудамъ во время служенія при духовной миссіи въ Китаѣ, по ходатайству г. Вице-канцлера Всемилостивѣйше сопричисленъ 29 сентября 1865 г. къ ордену св. Анны 2-й ст. и награжденъ пожизненною пенсіею изъ Государственнаго Казначейства по 500 р. въ годъ. Опредѣленіемъ Св. Синода отъ 9 марта 1866 г. назначенъ инспекторомъ Витебской духовной семинаріи. Въ 1869 г. (апрѣля 20) возведенъ въ санъ архимандрита. По опредѣленію Св. Синода отъ 30 іюня—5 іюля 1871 г. вызванъ въ Петербургъ на чреду священнослуженія и проповѣди слова Божія. Указомъ Св. Синода отъ 17 ноября 1871 г. опредѣленъ на должность настоятеля Посольской церкви въ Римѣ. Около шести лѣтъ продолжалось служеніе архимандрита Александра въ центрѣ римскаго католичества, а затѣмъ, въ 1877 г., „изволеніемъ Божіимъ и усмотрѣніемъ Св. Синода“, онъ былъ избранъ и рукоположенъ во епископа Туркестанскаго и Ташкентскаго. Какъ смотрѣлъ онъ на предназначенное ему служеніе на одной изъ отдаленнѣйшихъ восточныхъ окраинъ нашего отечества,—это видно изъ его рѣчи Св. Синоду при нареченіи во епископа. „Въ сущности, говорилъ онъ, это служеніе будетъ тоже, что и прежде, т. е. служеніе церкви и отечеству, только на новомъ мѣстѣ, въ высшемъ санѣ, съ большими противъ прежняго правами и властію,

на большемъ пространствѣ. На всякой окраинѣ,—какова бы она ни была, дальняя или близкая,—всегда неизбѣжно есть элементы, враждебные православной вѣрѣ и русской народности. На восточныхъ окраинахъ нашихъ такихъ элементовъ болѣе, чѣмъ гдѣ либо въ иномъ мѣстѣ, такъ какъ тамъ значительное большинство народонаселенія—нехристіанское и не русское. Посему, если на западной нашей окраинѣ всякій священникъ, и тѣмъ болѣе епископъ, долженъ быть стражемъ и защитникомъ православной вѣры и русской народности, то на восточной, сверхъ всего этого, онъ долженъ быть еще миссіонеромъ". Но какъ многоопытный миссіонеръ онъ свидѣтельствуетъ, что миссіонерское дѣло трудно. „Оно требуетъ отъ миссіонера, сверхъ ревности по вѣрѣ и чистоты намѣреній,—крайней осторожности, предусмотрительности, терпѣнія, настойчивости. Еще болѣе труднымъ становится оно, когда у миссіонера ограничены средства. Миссіонеръ безъ школы, безъ такъ называемыхъ катихизаторовъ-помощниковъ, безъ средствъ для неизбѣжныхъ частныхъ передвиженій, безъ небольшой суммы, дающей возможность оказывать благотворительность, поощрять усердныхъ, награждать трудящихся и проч., такой миссіонеръ безсиленъ, какъ ни пламенна была бы его ревность, какъ ни велика опытность и искусство". Но Господь, сподобившій его въ санѣ священника „быть стражемъ и защитникомъ православной вѣры и русской народности" на западной окраинѣ нашего отечества и благословившій миссіонерскіе труды его въ Китаѣ и въ Италіи, не оставилъ его безъ Своей благодатной помощи и на каѳедрѣ Туркестанской. Въ 1883 г. многопотрудившійся святитель переведенъ былъ на Костромскую каѳедру, на которой скончался 16 декабря минувшаго года. *)

*) Въ ближайшіе дни послѣ кончины приснопамятнаго архипастыря, за

Гдѣ ни служилъ въ Бозѣ почившій святитель, онъ вездѣ оставлялъ послѣ себя наилучшія воспоминанія, вездѣ сопровождала его любовь, которую пріобрѣталъ простотою, обходительностію и своимъ многолюбящимъ сердцемъ. Какую любовь питала къ нему паства Костромская и какого благостнаго іерарха лишилась она,—это видно изъ рѣчей, произносившихся у гроба его въ теченіе нѣсколькихъ дней, и особенно изъ нижеслѣдующей рѣчи, сказанной о. ректоромъ семинаріи въ день погребенія святителя.

„Скончался нашъ владыка, оставилъ насъ нашъ любящій архипастырь, умолкъ нашъ ласковый отецъ. Трудно привыкнуть къ мысли, что это—не сонъ, а дѣйствительность,—вѣдь ровно за двое сутокъ до своей кончины онъ былъ съ нами, говорилъ, былъ веселъ, и никто изъ насъ не могъ и помыслить, что приближается часъ нашей съ нимъ разлуки, а между тѣмъ еще нѣсколько часовъ, и отъ насъ должны на вѣки сокрыться и эти тлѣнные его останки. Увы! Владыки нашего не стало! Какъ пусто кругомъ и какъ тяжело, какъ невыносимо тяжело разстаться съ нимъ—съ Ангеломъ церкви Костромскія не только по сану его, но и по духу всей его между нами дѣятельности! Возлюбленные о Господѣ собратіе церкви Костромскія, посвятимте нѣсколько прощальныхъ минутъ съ нашимъ Архипастыремъ на воспоминаніе его добрыхъ качествъ, которыя для всѣхъ изъ насъ были такъ очевидны“.

„Для христіанина образъ добродѣтели есть Христосъ, Который для того и сходилъ на землю, чтобы спасти насъ и дать намъ образъ, да послѣдуемъ стопамъ Его. Онъ далъ намъ ученіе,

роспускомъ воспитанниковъ на рождественскіе праздники, панихида по немъ въ семинарской церкви не могла быть совершена съ желаемымъ торжествомъ. Свой долгъ къ почившему святителю семинарія исполнила въ воскресенье 15 января.

и это ученіе, какъ глаголъ пребывающій во вѣки, есть мѣрило нашей жизни—добродѣтельна она, или нѣтъ. Насколько же нашъ Владыка соотвѣтствовалъ сему образу? Судить объ этомъ—не наше дѣло, этотъ судъ принадлежитъ Богу—сердцевѣдцу. Но позволь намъ, св. Владыка, указать въ назиданіе себѣ хотя нѣкоторыя добрыя качества души твоей въ соотвѣтствіи съ ученіемъ Христовымъ, которое изложено въ 9 заповѣдяхъ евангельскихъ блаженствъ, которыя невольно должны были приходить на умъ всякому, кто имѣлъ общеніе съ Тобой и особенно должны придти нынѣ, когда все прошедшее наше мирное жительство подъ снисходительнымъ Твоимъ правленіемъ съ особенною силою возникаетъ въ нашей памяти".

„Не обладалъ ли нашъ Владыка нищетою духовною паче всѣхъ насъ? Чувство гордости, превозношенія своими достоинствами, своею властію было совершенно чуждо его духу. Все окружавшее его величіе вмѣнялъ онъ, яко уметы, откуда и проистекало его совершенно спокойное отношеніе къ разлукѣ съ жизнію. Смерти онъ совершенно не страшился. Это не было отсутствіемъ страха предъ судомъ Божіимъ, нѣтъ,—это было равнодушіе ко всему, что окружало его на землѣ, что съ особенною силою выражалось въ послѣдніе мѣсяцы его жизни, когда онъ ежедневно говорилъ то объ удаленіи на покой, то о своей кончинѣ, которую онъ отдалялъ отъ себя не болѣе, какъ на годъ. Въ послѣднее мое съ нимъ свиданіе онъ сказалъ мнѣ: „одряхлѣлъ я, о. ректоръ, развѣ на годъ станетъ меня, а болѣе нѣтъ". А мы? какъ плохо вѣрили мы этому, какъ неожиданною показалась намъ его кончина! Между тѣмъ какъ онъ каждый день ожидалъ ее. Послѣднее письмо своему любимому внуку онъ послалъ на листкѣ, на которомъ изображены крестъ, вѣнокъ и могила; предъ отъѣздомъ въ Св. Синодъ самъ указалъ мѣсто

для могилы и для надгробной надписи, а возвратившись изъ Св. Синода, прежде всего освѣдомился о томъ, готова-ли могила. „Да, братіе, видно созрѣла его душа для жизни вѣчной“.

„Кто былъ между нами столько кротокъ, какъ былъ кротокъ нашъ почившій Владыка? Кто могъ вывести его изъ терпѣнія, кто видѣлъ его гнѣвъ? Въ теченіе слишкомъ трехъ лѣтъ видаясь съ нимъ по нѣскольку разъ въ недѣлю, я только два раза видѣлъ его гнѣвнымъ,—но что это былъ за гнѣвъ? Однажды этотъ гнѣвъ былъ обращенъ на меня. Я выслушалъ выговоръ, поклонился и былъ отпущенъ. Проходитъ недѣля, являюсь въ прощенное воскресенье просить прощенія, кланяюсь въ ноги, и что-же? Мой Владыка опускается на колѣни и говоритъ: „простите... было, было... есть за что просить прощенія“. Бывали случаи, когда къ нему приходили съ такими просьбами, за которыя другой, даже бы и добрый человѣкъ, выгналъ вонъ. Но что-же нашъ Владыка? Онъ все выслушивалъ мирно, отвѣчалъ спокойно и удалялъ безъ тѣни неудовольствія, никогда послѣ при свиданіи не напоминая просителю о его глупой просьбѣ. Отцы и сослужители, вспомните его церковное служеніе между нами: были ли мы всегда исправными при немъ, и слышалъ-ли кто нибудь изъ насъ, особенно во время службы, какое нибудь замѣчаніе? Никогда слово гнѣва не сходило съ устъ его во время богослуженія“.

„Кто былъ къ намъ столько милостивъ, какъ былъ милостивъ нашъ милостивый Отецъ и Архипастырь? Кто изъ насъ не просилъ его о томъ, или о другомъ, и кто уходилъ отъ него тощь? Все, что было въ его власти, все было имъ исполнено для каждаго изъ насъ. Плачьте отцы, плачьте матери, плачьте бѣдные сироты! Былъ-ли случай, чтобы онъ оставилъ безъ вниманія оставшихся священно-служительскихъ сиротъ? Нѣтъ, тутъ

ничье ходатайство ни за кого не имѣло мѣста—„должно помочь сиротамъ"—былъ обычный его отвѣтъ въ такихъ случаяхъ. Сколько онъ былъ милостивъ къ своимъ родственникамъ, можете заключить изъ того, что послѣ 40-лѣтней службы у него не осталось почти ничего. Онъ получилъ пенсію за Китайскую миссію и по поводу ея иногда шутилъ, что не знаетъ, какими деньгами она выдается, ибо никогда ея лично не получалъ. Большею частію изъ того немногаго, что онъ получалъ, все онъ отдавалъ своимъ приснымъ, а остальное раздавалъ бѣднымъ, которые осаждали его, какъ архіерея, ежедневно, особенно-же предъ праздниками Рождества и Пасхи. Паче же всѣхъ испыталъ я его святительскую милость на себѣ отъ самой первой минуты моего свиданія съ нимъ до послѣдняго его издыханія. Чрезъ два мѣсяца послѣ моего пріѣзда онъ сказалъ мнѣ: „будьте увѣрены, что мною ничего не будетъ отъ васъ скрыто, что касается васъ и вашей службы, прошу и со мною быть откровеннымъ во всемъ". И такъ текли наши мирные дни, озаряемые милостію моего незабвеннаго Отца и благодѣтеля, который заботился обо мнѣ, какъ о родномъ сынѣ, научая, обличая, утѣшая, лаская. Прощай, прощай мой милостивый Архипастырь, Отецъ и Благодѣтель!"

„Кто былъ между нами настолько миротворцемъ, какъ нашъ почившій Отецъ". Каждому изъ насъ, его подчиненныхъ, вѣроятно приходилось являться къ нему съ дѣлами о тѣхъ или другихъ спорахъ и ссорахъ, безъ которыхъ люди не могутъ обходиться, и что же? Рѣдко, рѣдко дѣло шло далеко—миротворецъ все умиротворялъ: поговоритъ ласково, попроситъ помириться, не дѣйствуетъ—возьметъ дѣло и держитъ его, а тутъ глядишь—дѣло и устроилось само собою; а потомъ смѣется: „надо время, полежитъ и улежится дѣло". И уже ни чѣмъ такъ нельзя было

его обрадовать, какъ тѣмъ, если дѣло немирное оканчивалось спокойно и тихо. „Bene“—съ веселою улыбкою скажетъ бывало обрадованный старецъ; если же дѣло не уладилось, скажетъ: „худо“, и положитъ дѣло въ столъ. Никогда жесткая резолюція не сходила съ его пера, ибо онъ никогда своею резолюціею не былъ въ силахъ произвести или увеличить ссору. Бывали случаи, когда ему приходилось разсматривать дѣла, въ которыхъ затрогивались достоинства его власти, но и тутъ, скорбя душею, онъ не писалъ жесткаго слова укора—„не согласенъ“—и дѣлу конецъ, Миръ приносилъ онъ въ наши домы, съ миромъ исходилъ отъ насъ; миръ призывалъ онъ на семейства ваши, миръ и благословеніе Божіе призывалъ Онъ на все жительство ваше, когда обходилъ градъ вашъ въ крестныхъ ходахъ, не взирая ни на пыль, ни на грязь, ни на проливной дождь“.

„Возлюбленные о Христѣ братіе! не достанетъ мнѣ повѣствующему времени разсказывать вамъ о дѣлахъ милосердія нашего безцѣннаго Отца.... довольно: нашъ Отецъ и Архипастырь теперь уже не требуетъ нашихъ похвалъ. Что наши хвалы, что наше пѣніе? Паства Костромская, умолкни сердцемъ и умомъ: се Архипастырь твой восходитъ на судъ вѣчнаго Судіи. „Онъ совершилъ свою проскомидію и принесъ себя въ жертву Богу, на вѣки“ и мы, обстоящіе гробъ его, отложивъ попеченіе о всемъ земномъ и житейскомъ, подъявъ на рамена останки нашего Архипастыря, перенесемъ его къ вѣчному покою, съ пламенною молитвою къ Господа—Сердцевѣдцу, да упокоитъ Онъ его во царствіи своемъ. Аминь“.

Житейское море.

Дай, добрый товарищъ, мнѣ руку свою,
И выйдемъ на берегъ морской. Тамъ спою
Я грустную пѣсню про жизнь, про людей,
Про синее море, про штормъ кораблей.
Ты видишь, какъ на морѣ вѣтеръ все рветъ?
Ты слышишь, какъ синее стонетъ, реветъ?
Вотъ волны, какъ горы; вотъ бездны кипятъ,
Вотъ брызги серебристыя къ небу летятъ...
И въ морѣ житейскомъ, и въ жизни земной
Бываютъ такія-жъ невзгоды порой.
Тамъ буря страстей, точно море, реветъ;
Тамъ злоба подъ часъ, точно вѣтеръ, все рветъ;
Тамъ зависти рѣчи, какъ волны, шумятъ,
И слезы страдальца, какъ брызги, летятъ.
Ты видишь на морѣ: челнъ къ верху,—челнъ въ безднѣ исчезъ,
Вотъ снова явился, какъ мертвый воскресъ!..
Но вѣтръ безпощадно ударилъ, рванулъ,
И челнъ, колыхаясь, въ волнахъ утонулъ!
И въ морѣ житейскомъ, и въ жизни земной,
Какъ часто встрѣчаемъ мы случай такой!...
Тамъ бьется страдалецъ, какъ рыба объ ледъ:
То явится помощь, то все пропадетъ...
Тамъ мучится бѣдный, въ борьбѣ одинокъ,
И часто онъ тонетъ, какъ тонетъ челнокъ...
Товарищъ! Ты плачешь при пѣснѣ моей?...
Скучна эта пѣсня: но—истина въ ней.
Что плакать, страдалецъ? Ты слезы отри,—
На тихую пристань теперь посмотри:

Пусть вѣтеръ бушуетъ, пусть море кипитъ,
Но въ пристани тихой ничто не страшитъ.
Тутъ люди спокойны, бѣдамъ тѣмъ конецъ,
Которыя на морѣ терпитъ пловецъ.
А въ морѣ житейскомъ, а въ жизни земной
Гдѣ тихая пристань, гдѣ людямъ покой?
Вотъ тихая пристань—святой Божій храмъ!
Сюда, мой товарищъ, спѣшить нужно намъ.
Здѣсь въ горѣ и нуждахъ всегда благодать
Готова намъ скорую помощь подать...
Что плакать, страдалецъ? Ты слезы отри,—
На свѣтлое небо еще посмотри...
Ты видишь, какъ на небѣ солнце горитъ,
И всѣмъ оно свѣтитъ, добро всѣмъ творитъ—
И этимъ деревьямъ, и этой землѣ,
И этой былинкѣ, растущей въ скалѣ!
И въ морѣ житейскомъ, и въ жизни земной,
Какъ солнце на небѣ—Творецъ всеблагой!
Онъ всѣмъ управляетъ, Онъ каждаго зритъ
И всѣмъ, за ихъ слезы, блаженство даритъ...

Свящ. Д—нъ (нынѣ Епископъ Псковскій Гермогенъ)

ОТЧЕТЪ

епархіальнаго миссіонера о его миссіонерской дѣятельности въ октябрѣ и ноябрѣ мѣсяцахъ 1888 г.

Узнавъ изъ оффиціальныхъ документовъ, напр. исповѣдныхъ вѣдомостей рѣжицкаго собора, а также изъ частныхъ разговоровъ съ старообрядцами, что кромѣ Рѣжицкой Васильковской. моленной большое значеніе среди раскольниковъ имѣла и отчасти

теперь имѣетъ находящаяся въ 1-мъ станѣ Рѣжицкаго уѣзда Рѣчинская моленная, родоначальница бракоборнаго ученія въ Рѣжицкомъ уѣздѣ, въ которой долгое время былъ наставникомъ Петръ Ивановичъ (начавшій свою службу въ дер. Карпушкинѣ), совратившій въ расколъ не одну сотню православныхъ прихожанъ рѣжицкаго собора, я на 27-е октября назначилъ бесѣду въ Розенмуйжскомъ волостномъ правленіи въ 3-хъ верстахъ отъ этой моленной, съ одной стороны, съ цѣлію обличенія коренныхъ раскольниковъ, а съ другой съ цѣлію убѣжденія совратившихся оставить заблужденія раскола и возвратиться въ лоно св. православной церкви, отъ которой они еще такъ недавно отпали. На бесѣду явилось 4 раскольн. наставника: г. Рѣжицы Ефремъ Аггѣевъ Щербаковъ, дер. Рѣчина Архиппъ Ермолаевъ, дер. Заголихи Аѳанасій Патрикѣевъ, дер. Исмеръ Иванъ Ивановъ; и начетчикъ г. Рѣжицы Аверьянъ Михайловъ Цвѣтковъ. Явилось десятка два и совращенныхъ въ расколъ. На мои вопросы, кѣмъ и гдѣ они были крещены, какъ часто они ходили въ церковь, давно ли отпали отъ церкви и совращены въ расколъ и кѣмъ именно, они отвѣчали (будучи научены такъ отвѣчать вожаками раскола, какъ меня увѣряли свѣдущія въ этомъ дѣлѣ лица), что они въ церковь никогда не ходили, но были крещены раскольническими наставниками и всегда пребывали въ старообрядчествѣ. Совращенные, будучи вызваны на бесѣду, испугались; они думали, что я буду привлекать ихъ къ отвѣтственности; поэтому на всѣ мои вопросы,—имѣвшіе единственную цѣль развѣдать тѣ причины или побужденія, по которымъ они совращались въ расколъ (а это мнѣ нужно, конечно, для того, чтобы по возможности устранять подобныя побужденія, въ видахъ пресѣченія раскольнической пропаганды среди православныхъ), давали до смѣшнаго уклончивые отвѣты. Такъ напр. одна жен-

щина по имени Ксаверія Осипова, будучи спрошена, какъ звали ея покойнаго мужа, наотрѣзъ отвѣчала, что она никакъ не можетъ припомнить имени мужа, и была выведена изъ этого комическаго положенія (возбудившаго всеобщій смѣхъ) своими сосѣдями, которые напомнили ей имя ея мужа или точнѣе любовника, ибо она заявила, что нигдѣ не была вѣнчана съ нимъ (хотя по исповѣднымъ вѣдомостямъ она числится законною женою Осипа Григорьева). Въ заключеніе своего увѣщанія совратившимся въ расколъ я имъ замѣтилъ, что они напрасно лукаво уклоняются отъ прямыхъ отвѣтовъ па мои вопросы, ибо не мое дѣло наказывать ихъ за отпаденіе отъ церкви,—за это накажетъ ихъ Господь. Что же касается старообрядчества, которое они, по своему невѣжеству, считаютъ правой вѣрой, то они, выслушавъ мою бесѣду съ раскольническими вожаками, должны будутъ сознаться,—если только у нихъ осталась хоть капля совѣсти,—что они сдѣлали тяжкій грѣхъ, принявъ это неправое и отвергнутое, проклятое св. церковію лжеученіе.

Затѣмъ, обратившись ко всѣмъ раскольникамъ и ихъ вожакамъ—наставникамъ, я спросилъ ихъ: почему они, не смотря на многократные призывы св. церкви, не идутъ въ нее и все удаляются отъ нея? Наставники дали слѣдующіе отвѣты: Щербаковъ: потому мы не идемъ въ церковь, что при Никонѣ въ Русской церкви сдѣлали много перемѣнъ въ книгахъ, ввели троеперстное сложеніе для крестнаго знаменія, трегубую аллилуію и другіе обряды, которыхъ при первыхъ 5-ти патріархахъ не было, молитву Іисусову перемѣнили, велѣли читать: Боже нашъ, а не Сыне Божій; въ символѣ вѣры убавили слово: истиннаго, которое читалось при 5-ти патріархахъ, и всѣ древніе обряды, которыми спасались наши древнерусскіе святители, предали проклятію. Аѳанасій Патрикѣевъ: Никонъ патріархъ на соборѣ

1666—1667 гг. всю старину, всѣ вселенскіе и помѣстные соборы проклялъ. Архипъ Ермолаевъ: потому отдѣляемся мы отъ церкви и не идемъ въ нее, что на соборѣ 1666—1667 гг. все перемѣнили, и обряды и вѣру; а у насъ, старообрядцевъ, все ведется такъ, какъ при патріархахъ, кромѣ причастія и браковъ, которыхъ у насъ нѣтъ потому, что нѣтъ священства. Иванъ Ивановъ подтвердилъ сказанное Архипомъ Ермолаевымъ. Цвѣтковъ сказалъ: я за парафію не отвѣчаю, ибо ея нѣтъ у меня, а за себя скажу: я никогда не отдѣлялся отъ церкви; я вѣрую въ едину Святую, Соборную и Апостольскую церковь; вѣрую въ Господа Іисуса Христа, почитаю Его Божество и человѣчество.

Въ отвѣтъ на эти разнообразные и ложные отвѣты наставниковъ и начетчика я счелъ за лучшее прочитать первую главу соборныхъ опредѣленій 1666—1667 гг. изъ книга „Дѣянія Московскихъ соборовъ 1667—1667 гг.“, изд. Братства св. Петра митрополита, Москва, 1881 г. л. 1—8 и обратилъ особое вниманіе слушателей на клятвы этого собора, доселѣ возбуждающія въ раскольническомъ мірѣ разныя лжетолкованія, сомнѣнія и недоумѣнія, не смотря на изданное отъ Св. Правительств. Сѵнода 4 марта 1886 г. „изъясненіе о содержащихся въ полемическихъ противъ раскола сочиненіяхъ прежняго времени порицаніяхъ на именуемые старые обряды“, въ которомъ (изъясненіи) между прочимъ, говорится, что „подвергая суду неразумныхъ и ожесточенныхъ ревнителей именуемыхъ старыхъ обрядовъ, православная церковь не произносила и не произноситъ никакого осужденія и порицанія на эти обряды, которые сами по себѣ и независимо отъ значенія, усвоеннаго имъ раскольниками, признавали и признаютъ непредставляющими ничего противнаго православію и употребленіе ихъ, не въ знакъ противленія церкви,

но въ полномъ общеніи съ нею, по ея собственному благословенію, вполнѣ дозволительнымъ“ (Братское Слово, 1886 г., т. I-й стр. 602). Эти клятвы я давалъ прочитать наставникамъ по нѣскольку разъ. Вотъ эти клятвы: „аще ли кто не послушаетъ повелѣваемыхъ отъ насъ и не покорится святой восточной церкви и сему освященному собору, или начнетъ прекословити, и противлятися намъ... И мы таковаго противника, данною намъ властію отъ всесвятаго и животворящаго Духа, аще ли будетъ отъ освященнаго чина, извергаемъ, и обнажаемъ его всякаго священнодѣйствія, и проклятію предаемъ. Аще же отъ мірскаго чина (будетъ), отлучаемъ и чужда сотворяемъ отъ Отца и Сына и Святаго Духа: и проклятію и анаѳемѣ предаемъ, яко еретика и непокорника: и отъ православнаго всесочпененія и стада: и отъ церкве Божія отсѣкаемъ, дондеже уразумится и возвратится въ правду покаяніемъ. А кто не уразумится, и не возвратится въ правду покаяніемъ, и пребудетъ въ упрямствѣ своемъ до скончанія своего: да будетъ и по смерти отлученъ, и часть его и душа со Іудою предателемъ, и съ распенщими Христа жидовы: и со Аріемъ и съ прочими проклятыми еретиками. Желѣзо, каменіе и древеса да разрушатся и да растлятся: а той да будетъ не разрѣшенъ, и не растлѣнъ, и яко тимпанъ во вѣки вѣковъ аминь“. По прочтеніи этой первой главы опредѣленій собора 1666—1667 гг., я сдѣлалъ надлежащее объясненіе ея,— объяснилъ, что самымъ безсовѣстнымъ образомъ клевещутъ на этотъ соборъ всѣ вышеназванные наставники: Архипъ Ермолаевъ—въ томъ отношеніи, что несправедливо приписываетъ этому собору измѣненіе вѣры, тогда какъ онъ о вѣрѣ и ея догматахъ не разсуждалъ да и не могъ разсуждать, въ силу опредѣленія 7-го вселен. собора, что „если кто прибавитъ что-либо къ тому или убавитъ что-либо изъ того, что всѣ соборы опредѣлили

касательно догматовъ вѣры, анаѳема да будетъ“; Аѳанасій Патрикѣевъ, сказавшій, что Никонъ на соборѣ 1666—1667 гг. проклялъ вселенскіе соборы, утвердившіе православную вѣру, тогда какъ во 1-хъ Никонъ вовсе не принималъ участія въ соборныхъ разсужденіяхъ о новоисправленныхъ книгахъ и обрядахъ, а во 2-хъ соборъ именно и проклялъ отступниковъ отъ утвержденной на вселенскихъ соборахъ православной вѣры, которые „весь архіерейскій чинъ и санъ уничижиша, и возмутиша народъ буйствомъ своимъ: и глаголаша церкви быти не церкви, архіереи не архіереи, священники не священники“; Щербаковъ, вѣчно повторяющій по своему скудоумію одно и тоже, что соборъ 1666—1667 гг. проклялъ не ослушниковъ и хулителей церкви, а обряды. Что клятвы положены не на самые обряды, а именно на противниковъ предпринятаго при патріархѣ Никонѣ соборнаго исправленія церковно-богослужебныхъ книгъ и обрядовъ, это ясно видно во 1-хъ изъ того, что клятвы, по соборному опредѣленію, должны лежать на противникахъ „дондеже уразумятся и возвратятся въ правду покаяніемъ“, т. е. пока не оставятъ своихъ неправыхъ мудрованій и хуленій на церковь, пока не изъявятъ ей полнаго повиновенія; во 2-хъ изъ того, что когда „Никита попъ образумися и покаяся, и принесе чистое покаяніе предъ освященнымъ соборомъ, то тѣмъ получи прощеніе и разрѣшеніе отъ того отлученія и клятвы и проклятія“ (л. 16 об.), между тѣмъ не извѣстно, принялъ ли Никита новоисправленныя книги и обряды, или съ дозволенія собора, употреблялъ прежнія, и, наконецъ, въ 3-хъ изъ того, что православная церковь въ 1800 году дозволила присоединяющимся къ ней раскольникахъ отправлять церковныя службы по старопечатнымъ до—никоновскимъ книгамъ, съ употребленіемъ т. н. старыхъ обрядовъ, учредивъ единовѣріе. Въ отвѣтъ Цвѣткову,

заявившему, что онъ никогда не отдѣлялся отъ церкви и всегда вѣруетъ въ едину, Святую, Соборную и Апостольскую церковь и въ Господа Іисуса Христа, я сказалъ ему: „покажи ми вѣру твою отъ дѣлъ твоихъ, и бѣси вѣруютъ и трепещутъ" (Іак. II, 18—19). И бѣсы вѣруютъ въ едину Святую, Соборную и Апостольскую церковь, вѣруютъ въ Іисуса Христа, какъ Сына Божія,— словомъ бѣсы вѣруютъ во все тоже самое, во что и ты. Однакожъ ты не осмѣлишься сказать, что бѣсы наслѣдуютъ царство небесное и вѣчное спасеніе. Для спасенія недостаточно одной пустой и мертвой вѣры, мало вѣровать въ церковь, надо къ ней принадлежать. Въ Великомъ Катихизисѣ сказано: „кромѣ церкви Божія нигдѣже нѣсть спасеніе. Якоже бо при потопѣ вси елицы съ Ноемъ въ ковчезѣ не бяху истопоша, тако и въ день судный, вси иже въ церкви святѣй не будутъ, тіи въ езеро оное огненное ввержени будутъ" (л. 122). Видишь, Аверьянъ Михайловичъ, сказалъ я Цвѣткову, здѣсь не сказано, что для спасенія достаточно *вѣровать въ Святую, Соборную и Апостольскую церковь* (чѣмъ ты лукаво успокоиваешь и усыпляешь свою совѣсть, не желающую бодрствовать на Божественнѣй стражѣ), а прямо и ясно сказано, что кто *не пребудетъ въ церкви*, т. е. не будетъ ея послушнымъ чадомъ, тотъ несомнѣнно попадетъ въ озеро огненное. Вотъ куда увлечетъ твоя горделивая самоувѣренность, если не покоришься церкви, по примѣру одного изъ первыхъ расколоучителей—икиты, о которомъ мы сейчасъ говорили. Послѣ отвѣта Цвѣткову, я снова обратился къ Щербакову, желая опровергнуть его ложную мысль, будто, троеперстіе, трегубое аллилуіа и прочіе обряды, узаконенное Московскимъ соборомъ 1666—1667 гг. для всеобщаго употребленія, вовсе не употреблялись во вселенской церкви до этого собора или до Никона (какъ любятъ выражаться раскольники,

признавая сего патріарха вводителемъ новыхъ обрядовъ). Прежде всего я замѣтилъ, что напрасно старообрядцы придаютъ черезъчуръ большое значеніе обрядамъ, которые, какъ и всѣ прочія богослужебныя принадлежности и самыя таинства „безъ единости церкви христіанскія ничесоже суть“ (Толков. Апост., л. 548 об.). Христіане первыхъвѣковъ, близко стоявшіе ко времени св. апостоловъ, глубоко понимавшихъ духъ христіанства и внушавшихъ это всѣмъ христіанамъ, мало обращали вниманіе на обряды, и разнообразіе въ нихъ никогда не подавало имъ повода къ раздѣленію и къ отпаденію отъ церкви; у нихъ даже не было одного опредѣленнаго перстосложенія для крестнаго знаменія. Такъ напр. св. Іоаннъ Златоустъ (IѴ в.) училъ креститься однимъ *перстомъ:* „когда знаменуешься крестомъ, то представляй всю знаменательность креста.... Не просто *перстомъ* должно изображать его, но должны сему предшествовать сердечное расположеніе и полная вѣра“ (Бесѣды на еванг. Матѳея, 54-я, ч. II, стр. 426-427. Москва 1839 (а по изданію 1864 года, находившемуся у меня подъ руками, по которому я и прочиталъ это мѣсто, стр. 430-431); объ этомъ же обычаѣ креститься однимъ перстомъ упоминаютъ св. Епифаній, современникъ Златоуста (Твор. св. Епифанія, ч. I, 234, въ твор. св. отц. т. 42, Москва 1863 г.), блаженный Іеронимъ, блаженный Ѳеодоритъ Кирскій, Созоменъ (Ѵ в.) (Церк. Ист. кн. VII, гл. 26), св. Григорій Двоесловъ и Іоаннъ Мосхъ (VII в.). А св. Кириллъ Іерусалимскій, отецъ IѴ вѣка, училъ совершать крестное знаменіе *перстами*: „да не стыдимся исповѣдывать распятаго, съ дерзновеніемъ да изображаемъ перстами знаменіе креста на челѣ и на всемъ“ (Оглас. поуч. 13-е, § 18). Употребленное здѣсь выраженіе перстами (множ. числ.) въ связи съ современнымъ Кириллу яснымъ свидѣтельствомъ св. Ефрема Сирина,

что крестное знаменіе совершалось во имя Пресв. Троицы, даетъ правъ заключать, что Кириллъ и Ефремъ говорятъ о троеперстномъ крестномъ знаменіи. Есть, наконецъ, свидѣтельства, и объ употребленіи двоеперстія для крестнаго знаменія; однакожъ употреблявшіе его не отдѣлялись отъ тѣхъ, кои крестились однимъ или тремя перстами. Вотъ видите, братіе, сказалъ я старообрядцамъ, древніе христіане, употребляя крестное знаменіе, какъ обычай или обрядъ, преданный апостолами, различались между собою въ способѣ сложенія перстовъ для крестнаго знаменія, смотря потому, какую мысль они хотѣли выразить; такъ напр. яковиты (монофизиты), крестившіеся однимъ *перстомъ*, по свидѣтельству Иліи Гевери, несторіанскаго митрополита Дамаска (съ 893 г.), исповѣдывали свою вѣру въ единаго Христа; несторіане и мельхиты, когда *двумя перстами* начертываютъ образъ креста отъ правой руки къ лѣвой, то исповѣдываютъ свою вѣру, что на крестѣ Божество и человѣчество были соединены вмѣстѣ; крестившіеся же тремя перстами, по свидѣтельству Ефрема Сирина, хотѣли выразить свою вѣру въ св. Троицу. Такъ было въ древнее время въ восточной церкви. Въ Греческой церкви къ концу 10-го вѣка, т. е. ко времени крещенія Руси (въ 988), господствующимъ перстосложеніемъ для крестнаго знаменія было троеперстіе. Вмѣстѣ съ христіанской вѣрой, русскіе приняли отъ грековъ и богослужебные обряды, въ томъ числѣ и троеперстіе. Ефремъ Щербаковъ сказалъ: но такъ было (т. е. троеперстіе употреблялось) только до стоглаваго собора, а послѣ него при первыхъ 5-ти патріархахъ, которымъ мы слѣдуемъ, уже не употреблялось троеперстіе. Я отвѣчалъ: итакъ, Аггѣевичъ, ты уже сознаешься, что напрасно наклеветалъ на Никона, будто онъ первый ввелъ на Руси троеперстіе, такъ какъ оно существовало у насъ еще задолго до этого патріарха.

А вотъ сейчасъ я изобличу твою вторую ложь, будто-бы послѣ стоглаваго собора, узаконившаго двуперстіе, уже вовсе не употреблялось троеперстія; я тебѣ докажу, что троеперстіе послѣ стоглаваго собора еще долгое время существовало и въ началѣ XVII в., т. е. при первыхъ русскихъ патріархахъ, еще было господствующимъ какъ на Руси, такъ и въ Греціи. Затѣмъ я прочиталъ слѣдующія наглядныя свидѣтельства, подтверждающія мою мысль. Въ 1567 году іеромонахъ Ошевенской обители Ѳеодосій составилъ житіе преп. Александра Ошевскаго и въ концѣ житія, описывая случившееся надъ нимъ самымъ чудо, между прочимъ сказалъ: „и уведѣвъ бывшая надъ собою, яко десная моя рука ослабѣ, длань же о запястьи согнуся, *три же персты верхнихъ* едва возмогохъ въ мѣсто содвинути, иже на лицѣ своемъ *крестное знаменіе изображати,* два же перста нижнихъ ко длани прикорчишася“. Иностранецъ Петрей,—родомъ Шведъ, который, по его собственнымъ словамъ, нѣсколько разъ бывалъ въ Россіи, еще при Борисѣ Годуновѣ (1598—1604), современникѣ перваго Московскаго патріарха Іова, и прочихъ царяхъ до Михаила Ѳедоровича, посломъ отъ своего государя, нѣсколько лѣтъ жилъ между русскими, тщательно наблюдалъ надъ ихъ вѣрой и обрядами и вносилъ въ свою лѣтопись лишь то, что видѣлъ своими глазами,—вотъ какъ описываетъ крестное знаменіе у русскихъ: „въ домахъ у Москвитянъ какъ бѣдныхъ, такъ и богатыхъ есть живописные образа... при всякомъ входѣ и выходѣ они кланяются и крестятся предъ образами...; особливо когда идутъ спать, встаютъ съ постели, выходятъ изъ-за стола или изъ дому, и опять входятъ въ него, они наклоняютъ голову, и *крестятся три раза тремя согнутыми перстами, большимъ, указательнымъ и самымъ длиннымъ*“ (Петрея, Исторія о вел. княжествѣ Московскомъ въ Чтен. М Истор. Общ. 1867,

II, отд. IV, стр. 401-402). Подобное же свидѣтельство и у секретаря Голштинскаго посольства, бывшаго у насъ въ 1633, 1636 и 1638 гг., Адама *Олеарія*, который говоритъ: „русскіе для осѣненія себя крестнымъ знаменіемъ употребляютъ сложенными *три главныхъ перста* правой руки“ (Олеар. Опис. путешествія Голштинск. посольства въ Московію, кн. III, гл. 26 въ Чтен. Моск. Общ. 1868—1870). Прочитавши эти свидѣтельства, я сказалъ Щербакову: запомни же, Аггѣевичъ эти свидѣтельства, и впредь не лги, будто при первыхъ пяти патріархахъ не было у насъ на Руси троеперстное крестное знаменіе, узаконенное затѣмъ великимъ Московскимъ соборомъ 1666—1667 гг. Свидѣтельствамъ иностранцевъ, которые въ данномъ случаѣ не умѣли, да и не могли имѣть какихъ-либо предвзятыхъ цѣлей, вы, старообрядцы, должны вѣрить, если хотите на самомъ дѣлѣ познать истину, а не упорно держаться ошибочныхъ и превратныхъ мыслей, навязанныхъ вамъ вашими невѣжественными предками. А вотъ вамъ два свидѣтельства, ясно доказывающія, что и въ Греціи троеперстіе въ концѣ XVI и въ началѣ XVII вв. было господствующимъ (а можетъ быть и исключительнымъ) крестнымъ знаменіемъ. Ученый Грекъ Христофоръ Ангелъ, уроженецъ Пелопоннескій, который, вслѣдствіе гоненій за вѣру, принужденъ былъ въ 1608 году удалиться въ Англію, издалъ тамъ впослѣдствіи небольшое сочиненіе о своихъ соотечественникахъ, въ которомъ между прочимъ говоритъ: „когда входятъ они въ церковь, каждый идетъ на свое мѣсто и ставши снимаетъ шапку или головной уборъ и *соединяетъ три перста правой руки, т. е. первый перстъ и второй и третій вмѣстѣ*, знаменуя, что Богъ есть Святая Троица и *полагаетъ три соединенные перста* сперва *на челѣ*, въ знакъ того, что Св. Троица находится на небѣ; а потомъ полагаетъ *на чревѣ* въ

означеніе того, что Сынъ Божій и Слово сошелъ на землю и воплотился, и распятъ былъ, и умеръ за наши грѣхи; далѣе полагаетъ *на правомъ плечѣ*, показывая, что Онъ возшелъ изъ ада и возсѣлъ одесную Отца, наконецъ полагаетъ *на лѣвомъ плечѣ*, выражая (мольбу), чтобы Онъ не оставилъ насъ ошуюю (на страшномъ судѣ), но избавилъ насъ отъ лѣвой страны". Свидѣтельство это разсмотрѣно въ Правосл. Собесѣдникѣ 1864, II, 76—81. Можетъ быть свидѣтельство неизвѣстнаго вамъ человѣка не убѣдительно для васъ. Въ такомъ случаѣ я приведу вамъ во свидѣтели такое лицо, которое вамъ хорошо извѣстно; я разумѣю Мелетія Пигаса, патріарха Александрійскаго, нѣкоторыя сочиненія котораго, вы, вѣроятно, не одинъ разъ читали въ т. н. Кирилловой книгѣ; поэтому не довѣрять Мелетію вы не имѣете права. Этотъ патр. въ одномъ изъ своихъ сочиненій подъ названіемъ „Православный христіанинъ" находящемся въ сборникѣ его сочиненій, хранящемся въ Московской Синодальной (бывшей патріаршей) библіотекѣ (№ 328), свидѣтельствуетъ объ употребленіи троеперстія такимъ образомъ. Сочиненіе „Православный христіанинъ" изложено въ формѣ разговора между двумя лицами, встрѣтившимися на берегу моря, въ виду Константинополя,—странникомъ, или иноземнымъ гостемъ и юношей, или молодымъ ученымъ грекомъ, ревнителемъ православія. Странникъ спрашиваетъ юношу: „почему этотъ образъ (крестное знаменіе) означаетъ Святую Троицу? Почему образъ креста есть знакъ вѣры во Святую Троицу?" юноша отвѣчаетъ: „потому, что мы начертываемъ образъ креста, подъемля три *срасленные* перста одной руки; потому, что мы совокупляемъ три соединенные перста одной руки, когда хотимъ сдѣлать крестъ; и одна рука есть знакъ единаго Божества, а три перста—знаменіе трехъ ипостасей. (Всѣ эти свидѣтельства о древности троеперстія мною за-

имствованы изъ Братскаго Слова, 1875 г., кн. I, отд. II, стр. 20—63; к. II, отд. II, стр. 141—192). Вотъ, братіе старообрядцы, непререкаемыя доказательства того, что троеперстіе не только было въ употребленіи, но даже было господствующимъ обрядомъ не только Русской, но даже и всей Греческой церкви. Если послѣ такихъ ясныхъ доказательствъ древности троеперстія вы всетаки будете утверждать, что оно есть новшество, патріархомъ Никономъ введенное въ церкви греко-россійской, то это будетъ служить нагляднымъ признакомъ того, что вы не хотите искать истины, но какъ чада тьмы, стремитесь защищать явную ложь, которая происходитъ отъ діавола.

(Продолженіе будетъ).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Открыта подписка на 1889—второй годъ изданія

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЙ ГАЗЕТЫ

3 р. за годъ съ перес	**„ДРУГЪ ИСТИНЫ“**	**2 р.** за полгода съ перес.

Редакція газеты *„Другъ Истины“*, ободренная тѣмъ вниманіемъ, какое читающая публика оказала ея изданію въ 1888 г., съ охотою и удвоеннымъ усердіемъ готова приступить къ изданію своей газеты въ теченіе наступившаго 1889 года.

Въ виду существенныхъ неудобствъ по пересылкѣ газеты съ марта мѣсяца, редакція поставлена въ необходимость открыть для новыхъ читателей подписку на *1889 годъ съ 1-го января*.

Въ составъ ПРОГРАММЫ *„Друга Истины“* входятъ:

1) **Объясненіе св. Писанія.** При объясненіи св. Писанія главное вниманіе будетъ обращено на тѣ изреченія, которыя могутъ имѣть близкое нравственное приложеніе къ раскольникамъ и сектантамъ.

2) **Руководственныя статьи**, имѣющія своимъ предметомъ раскрытіе той или другой истины христіанскаго вѣроученія. Мысли этихъ статей всегда будутъ основываться на Словѣ Божіемъ, будутъ подтверждаемы ученіемъ св. Отцевъ, ученіе которыхъ, по мѣрѣ надобности, будетъ излагаться ихъ собственными словами въ славянскомъ или русскомъ переводѣ.

3) **Разсмотрѣнія и доказательства** несостоятельности того или другаго раскольническаго или сектантскаго ученія.

4) **Разныя извѣстія**: а) объ особыхъ дѣйствіяхъ Про-

мысла Божія, способствовавшаго обращенію въ православіе находившихся въ расколѣ и сектантствѣ; б) разсказы объ особыхъ путяхъ Промысла Божія, замѣченныхъ самими обратившимися въ православіе; в) о различныхъ современныхъ событіяхъ въ средѣ раскола и сектъ; г) о дѣятеляхъ противъ раскола и сектъ; д) о лицахъ, имѣющихъ особенное значеніе въ расколѣ и сектахъ.

5) **Мелкія замѣтки** о разныхъ событіяхъ, такъ или иначе касающихся раскола и сектъ, а равно о тѣхъ или другихъ сектантскихъ и раскольническихъ произведеніяхъ.

6) Краткія **библіографическія свѣдѣнія** о новыхъ изданіяхъ противъ раскола и сектъ.

Примѣчанія. Редакція газеты „Другъ Истины": 1) не приступаетъ къ чтенію статей, которыя присланы ей неоконченными; 2) не печатаетъ какъ рукописей, такъ и своихъ отвѣтовъ на нихъ, если они не имѣютъ подлиннаго и подробнаго адреса своихъ авторовъ; 3) по желанію автора. подлинную его фамилію оставляетъ въ неизвѣстности; 4) статьи, доставленныя безъ означенія гонорара за нихъ, считаетъ безплатными; 5) статьи, неудобныя къ напечатанію. сохраняетъ въ теченіе 4 мѣсяцевъ; 6) возвращаетъ таковыя авторамъ только въ томъ случаѣ, когда ими своевременно доставлена въ редакцію плата, достаточная для пересылки ихъ рукописей; 7) желаетъ видѣть печатные адресы своихъ подписчиковъ при возобновленіи ими подписки; 8) **иногородныхъ** подписчиковъ проситъ адресовать свои требованія такъ: **въ редакцію „Друга Истины"**, Москва, Таганка, д. Воскресенской церкви, квартира свящ. Н. А. Красновскаго.

Для городскихъ подписчиковъ открыта подписка у священниковъ: Н. А. Покровскаго (Покровка, д. Введенской, въ Барашахъ, церкви) и В. Ф. Барбарина (Москворѣцкая ул., д. Покровскаго и Василія блаж. собора).

Въ редакціи имѣются брошюры:

Священ. Н. А. Красновскаго.

Храмъ православно-христіанскій, его устройство, части и принадлежности, наименованія храмовъ, мысли и чувства, возбуждаемыя при обозрѣніи храма. При составленіи этой брошюры авторъ имѣлъ въ виду дать рядъ статей (10), пригодныхъ для *внѣбогослужебныхъ бесѣдъ* съ народомъ, съ цѣлію возбудить въ православныхъ христіанъ сознаніе необходимости и высокаго значенія христіанскихъ храмовъ и уваженіе къ нимъ (96 стр.). Цѣна 20 к., съ перес. 25 к. Выписывающіе не менѣе 5 экз. за пересылку не платятъ.

Священ. В. Ф. Барбарина.

Сколько таинствъ должна имѣть истинная Церковь Христова? (противъ старообрядцевъ и сектантовъ). Цѣна 5 к., съ перес. 7 к. Выписывающіе не менѣе 20 экз. за пересылку не платятъ.

Московскій Покровскій и св. Василія Блаженнаго Соборъ (когда, какъ и кѣмъ онъ построенъ; его святыня) съ рисункомъ. Цѣна 5 к. безъ пересылки и 7 к. съ пересылкою.

Жизнь и чудеса свв. блаж. Василія и Іоанна Христа ради юродивыхъ, московскихъ чудотв. Цѣна 5 к. безъ перес. и 7 к. съ пересылкою. Допускается уплата незначительной суммы денегъ почтовыми марками.

Священ. С. Маркова.

О правѣ Церкви измѣнять церковныя постановленія, обряды и обычаи, существа вѣры не касающіеся (48 стр.). Цѣна 6 к. безъ пересылки и 10 к. съ пересылкой.

Редакторы—священники: *Н. Красновскій.*
Н. Покровскій.

Издатель—священникъ *В. Барбаринъ.*

Объ изданіяхъ Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія въ 1889 году.

Въ 1889 году будетъ по прежнему издаваться въ Москвѣ еженедѣльная газета:

МОСКОВСКІЯ

ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Какъ *газета* она будетъ сообщать своимъ читателямъ подробныя и разностороннія свѣдѣнія о внутренней и внѣшней жизни какъ нашего отечества и родственныхъ намъ славянскихъ странъ, такъ и странъ иноземныхъ.

Какъ газета *церковная*, она будетъ стараться каждое явленіе русской жизни (иногда и иностранной), каждый новый фактъ, еще не успѣвшій найти себѣ мѣсто среди другихъ, освѣтить свѣтомъ церковнымъ, тѣмъ свѣтомъ, который, объединяя всѣхъ православно-вѣрующихъ, разсѣянныхъ по разнымъ краямъ земли въ одну христіанскую семью, даетъ ихъ разуму безошибочное мѣрило при сужденіи о новыхъ возникающихъ вопросахъ: и явленія жизни и мѣропріятія правительства и толки въ печати и обществѣ—все найдетъ себѣ здѣсь безпристрастную оцѣнку, станетъ на принадлежащее ему мѣсто.

Какъ газета *Московская*, она не измѣнитъ стародавнимъ преданіямъ, священнымъ завѣтамъ Москвы и ихъ голосъ, черпающій свою увѣренность въ могуществѣ и силѣ еще живущаго въ Москвѣ зиждительнаго духа русской исторіи, найдетъ, конечно, сочувствіе во всѣхъ концахъ Россіи.

Кромѣ того, будучи *единственнымъ* органомъ Православнаго Миссіонерскаго общества, «Моск. Церк. Вѣдомости» приложатъ все стараніе, чтобы дать читателямъ какъ можно болѣе подробное и наглядное представленіе о дѣятельности и жизненныхъ условіяхъ нашихъ православныхъ миссій среди язычниковъ, магометанъ и раскольниковъ.

Для выполненія предположенной программы, газета въ 1889 году будетъ имѣть слѣдующіе отдѣлы:

1) *Передовыя статьи* по всѣмъ значительнымъ вопросамъ религіозной, политической и общественной жизни какъ вообще всего русскаго общества, такъ и въ частности православнаго духовенства.

2) *Московская церковная каѳедра,* въ которую войдутъ лучшіе труды московскихъ проповѣдниковъ.

3) *Московская хроника* или недѣльный дневникъ жизни Московской—религіозной, научной и общественной.

4) *Внутреннія извѣстія*, берущія свои свѣдѣнія изъ всѣхъ концовъ обширнаго русскаго царства и со всѣхъ ступеней его житейскихъ положеній, обнимающія жизнь русскаго человѣка во всѣхъ ея проявленіяхъ.

5) *Иностранное обозрѣніе*, въ которомъ будутъ излагаться событія современной жизни иностранныхъ государствъ, при чемъ особенное вниманіе будетъ удѣлено государствамъ, родственнымъ Россіи по вѣрѣ и племени.

6) *Миссіонерскій отдѣлъ*, въ которомъ, кромѣ свѣдѣній о ходѣ дѣла въ многочисленныхъ православныхъ миссіяхъ, будетъ отведено значительное мѣсто этнографическому и географическому элементамъ, описанію быта, вѣрованій и природы тѣхъ инородцевъ, среди которыхъ приходится трудиться миссіонеру. По временамъ будутъ сообщаемы извѣстія и объ иностранныхъ миссіяхъ.

7) *Замѣтки и сообщенія о печати,*—отдѣлъ, въ которомъ будутъ издаваться всѣ наиболѣе замѣчательныя статьи газетъ и журналовъ, имѣющія общегосударственный или общецерковный характеръ.

8) *Библіографія.*

9) *Обзоръ текущей словесности.*

10) *Статьи* по разнымъ отраслямъ знаній и по вопросамъ современности.

11) *Корреспонденціи* изъ разныхъ мѣстъ Россіи.

12) *Извѣстія и замѣтки*—отдѣлъ, въ который войдетъ все интересное и имѣющее право на вниманіе, но такъ или иначе не вошедшее въ предыдущіе отдѣлы.

13) *Гигіеническіе совѣты*, лекарственные и хозяйственные рецепты.

14) *Распоряженія и указы* мѣстныхъ и центральныхъ духовныхъ и гражданскихъ властей, отчеты, уставы и т. д.

15) *Нумера выигрышей*, тиража и т. д.

ДУХОВНЫЙ УЧЕНО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ ЖУРНАЛЪ:

ЧТЕНІЯ

въ

ОБЩЕСТВѢ ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ

Журналъ: «Чтенія въ Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія» будетъ издаваться въ 1889 г. по слѣдующей программѣ:

а) Священное Писаніе Ветхаго и Новаго Завѣта. Въ этотъ отдѣлъ войдутъ статьи исагогическаго и истолковательнаго содержанія: статьи истолковательныя будутъ какъ научнаго, такъ и общедоступнаго характера.

б) Церковная Исторія всеобщая и русская. Статьи этого отдѣла будутъ знакомить съ внѣшнею и внутреннею жизнію какъ православной вселенской и русской церкви, такъ и обществъ инославныхъ.

в) Православная христіанская апологетика.

г) Философія. Редакція будетъ продолжать печатаніе философскихъ лекцій протоіерея Ѳеодора Александровича Голубинскаго, имѣются также въ распоряженіи Редакціи и другія статьи по философіи.

д) Церковная хроника.

е) Отдѣлъ критико-библіографическій. Сюда войдутъ: 1) критико-библіографическія статьи, касающіяся сочиненій какъ иностранной, такъ и отечественной богословской литературы; 2) обзоръ русскихъ духовныхъ журналовъ и 3) обзоръ статей въ журналахъ свѣтскихъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда статьи эти будутъ такъ или иначе касаться церкви.

По всѣмъ указаннымъ отдѣламъ редакція имѣетъ постоянныхъ сотрудниковъ, чѣмъ обезпечивается успѣшное выполненіе программы.

По примѣру прежнихъ лѣтъ будутъ по временамъ помѣщаемы матеріалы для исторіи Русской церкви.

Годовая плата Москов. Церков. Вѣдомостей.

Съ пересылкою и доставкою	5 р. — к.
Полугодовая	3 » — »
Трехмѣсячная	1 » 50 »
Мѣсячная	— » 60 »

Безъ доставки.

На годъ	3 р. 50 к.
На полгода	2 » — »
На 3 мѣсяца	1 » — »
На 1 мѣсяцъ	— » 40 »

Годовая плата за журналъ „Чтенія въ Общест. Любит. Дух. Просвѣщенія:“

Съ доставкою и пересылкою	7 р. — к.
Безъ доставки	6 » 50 »

Лица, подписывающіяся на оба изданія вмѣстѣ, съ доставкою и пересылкою платятъ 11 руб., вмѣсто 12 р., безъ доставки 10 р.

Воскресныя бесѣды.

«Воскресныя Бесѣды» будутъ издаваться и въ 1889 году и выходитъ еженедѣльно. Въ нихъ будутъ помѣщаемы поученія, составляемыя по руководству Четіихъ Миней и Пролога, съ примѣрами изъ жизни святыхъ.

Цѣна годоваго изданія изъ 52 листовъ съ перес. 1 р. 10 к. за полгода съ перес. 60 коп.; за три мѣсяца съ перес. 35 к.; за мѣсяцъ 10 к., съ перес. 20 к.

Листокъ будетъ выходить по субботамъ.

Редакторы: Протоіерей *С. П. Ляпидевскій.*
священникъ *І. Н. Бухаревъ.*
Издатель священникъ *В. П. Гурьевъ.*

Программа Журнала:

I. Литературный отдѣлъ.

1) *Церковь Христова въ ея прошломъ.* Очерки и разсказы изъ исторіи библейской, общей, русской церковной и гражданской.

2) *Церковь Христова въ ея настоящемъ.* Жизнеописанія служителей Христовой истины, воспоминанія о нихъ, отдѣльные случаи изъ ихъ жизни.

3) *Христіанское Богослуженіе.* Исторія его и значеніе.

4) *Христіанское искусство.* Исторія его и современное состояніе.

5) *Церковная географія.* Путешествія, описанія святыхъ мѣстъ Востока и русскихъ святынь.

6) *Евангельская проповѣдь.* Подвиги проповѣдниковъ Евангелія на окраинахъ русской земли и за предѣлами оной. Описаніе быта, нравовъ и вѣрованій инородцевъ.

7) *Христіанская мысль:* вѣроученіе и нравоученіе. Благодатныя явленія вѣры. *Естественное богословіе.* Духовно-нравоучительное изложеніе свѣдѣній изъ наукъ естественныхъ. Духовныя размышленія, стихотворенія.

8) *Религіозно-нравственная оцѣнка* художественныхъ произведеній свѣтской литературы.

9) *Церковно-бытовая жизнь:* повѣсти, разсказы, дневники, записки, воспоминанія изъ церковно-бытовой и религіозно-нравственной жизни.

10) *Извѣстія и замѣтки* о текущихъ явленіяхъ духовно-общественной жизни какъ въ Россіи, такъ и за границей.

11) *Библіографія.* Новыя книги и журнальныя статьи съ критическими замѣчаніями на нихъ.

II. Иллюстраціи.

1) Изображенія Св. угодниковъ Божіихъ, виды Св. мѣстъ, обителей, храмовъ съ ихъ святынями, снимки съ иконъ и разныхъ предметовъ церковной утвари.

2) Портреты служителей христіанской истины, какъ прошлаго, такъ и настоящаго времени: преосвященныхъ архипастырей, пастырей церкви, подвижниковъ добродѣтели, дѣятелей христіанскаго просвѣщенія, миссіонеровъ и проч. Типы инородцевъ, среди которыхъ подвизаются наши миссіонеры.

3) Снимки съ картинъ знаменитыхъ мастеровъ христіанскаго искусства какъ русскихъ, такъ и иностранныхъ.

4) Картины изъ церковно-бытовой и религіозно-нравственной жизни.

Въ приложеніи „Воскресные Листки": исторія и объясненіе церковныхъ праздниковъ, жизнеописанія Святыхъ и описаніе чудотворныхъ иконъ, чтимыхъ Православной церковью.

Редакторъ-издатель священникъ *С. Я. УВАРОВЪ.*

СОДЕРЖАНІЕ.

Редакторъ, Ректоръ семинаріи Протоіерей *І. Пичета.*

Печатать дозволяется. 31 Января 1889 года.
Цензоръ Священникъ *А. Боголюбовъ.*

Витебскъ. Типо-Литографія Г. А. Малкина.